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**Miernik zaawansowania procesów aktywnego starzenia się**

W wyniku prac zespołowych prowadzonych pod kierunkiem Asghara Zaidi w Europejskim Centrum Polityki Społecznej i Badań w Wiedniu[[1]](#footnote-1) nad konstrukcją synte­tycznej miary aktywnego starzenia się powstał wskaźnik zwany Active Ageing Index (AAI). Jest on efektem pro­jektu realizowanego wspólnie przez Sekcję Ludnościową Europejskiej Komisji Go­spodarczej (UNECE), Dyrekcję Generalną Komisji Europejskiej do spraw Zatrud­nienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego oraz Europejskie Centrum w Wiedniu.

Jest to pierwsze narzędzie o charakterze ilościowym pozwalające zmierzyć i relatywnie ocenić sytuację osób starszych w różnych krajach pod kątem realiów aktywnego starzenia się, a także wskazać na potencjał środowiska tworzącego warunki do aktywnego starzenia się w przyszłości. Tym samym ma ono duże znaczenie dla poli­tyków zajmujących się problematyką starzenia i jego wpływu na sytuację społeczną i gospodarczą w danym kraju. Powstało w związku z Europejskim Rokiem Aktywności Osób Starszych i Solidarności Międzypokoleniowej 2012, a także w 10 rocznicą konferencji w Madrycie poświęconej starzeniu się.

AAI jest narzędziem operacjonalizującym wielowymiarową istotę aktywnego starzenia się. Jego zastosowanie pozwala zmierzyć i porównać skalę niewykorzystanego potencjału osób starszych (z uwzględnieniem płci) w zakresie aktywnego starzenia się w krajach UE28. Wskazuje w jakim zakresie ludzie starsi wiodą niezależne życie, pracują zarobkowo, są aktywni społecznie.

Koncepcja AAI znajduje wielu zwolenników, lecz także poddawana jest krytyce z tej racji, że jest osadzona w ramach teorii *model ageing*. Teoria ta odwołuje się do przyczyn oraz konsekwencji modelowania procesów starzenia się społeczeństw zgodnie z koncepcją “jak starzeć się dobrze/właściwie”, kreując tym samym zachowania „modelowe”, tj. odpowiadające aktywnemu/pomyślnemu starzeniu się oraz stojące z nim w sprzeczności zachowania „antymodelowe.” Brane są pod uwagę trzy wymiary – życie samodzielne/niezależne, dłuższa aktywność zawodowa oraz społeczne zaangażowanie, które odpowiadają wyłącznie warunkom większości krajów europejskich, Stanów Zjednoczonych i Australii. W rzeczywistości występuje duże zróżnicowanie sytuacji osób starszych w poszczególnych krajach, wyrażające się nierównym dostępem oraz możliwością wyboru zachowań promowanych w ramach modelowego starzenia się. Powoduje to, że miernik AAI mierzy raczej skale nierówności sytuacji osób starszych a *model ageing* staje się narzędziem pogłębiania nierówności.

 Monitorowanie AAI w okresach dwuletnich pozwala zauważyć kierunek i dynamikę zmian w odniesieniu do czterech dziedzin aktywnego starzenia się poddanych obserwacji, takich jak: zatrudnienie, aktywność osób starszych w społeczeństwie, samodzielne życie w zdrowiu i bezpieczeństwie oraz potencjał środowiska, które decyduje o korzystnym przebiegu procesów starzenia w przyszłości (schemat 1). Wyliczenia są prowadzone oddzielnie dla kobiet i mężczyzn w wieku 55 lat i więcej oraz dla ogółu ludności, a następnie cyklicznie publikowane przez Sekcję Ludnościową Europejskiej Komisji Gospodarczej (UNECE).

Schemat 1. Dziedziny ujęte w AAI wraz ze wskaźnikami monitorującymi

Potencjał warunkujący aktywne starzenie

Aktualne osiągnięcia w zakresie aktywnego starzenia
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Dla każdego obszaru cząstkowego obrazującego sytuację w ramach czterech dziedzin aktywnego starzenia się wyróżnione są wskaźniki cząstkowe, np. wymieniony w dziedzinie „Samodzielne życie w zdrowiu i bezpieczeństwie” obszar: „dostępność służby zdrowia” jest mierzony i oceniany na podstawie odsetka osób w wieku 55+, które nie miały kłopotów z zaspokojeniem swoich potrzeb w zakresie badań lekarskich i dentystycznych.

Porównania poziomu AAI w okresie lat 2010 – 2018 (dla tego roku są to dane tymczasowe) dla krajów UE28 wskazują nieodmiennie, że liderami w zakresie pozytywnych osiągnięć w obszarze aktywnego starzenia i jednocześnie korzystnych przyszłościowych warunków środowiskowych dla jego rozwoju są takie kraje jak: 1/Szwecja (AAI=47,2), 2/Dania (AAI=43,2) oraz 3/Holandia (AAI=42,7) – tab.1. Poziom AAI w tych krajach korzystnie odbiega od wartości średniej dla UE28, która w 2018 r. wyniesie najprawdopodobniej 35,8. Na tym tle kraje Europy Środkowo-Wschodniej oraz kraje bałkańskie i Grecja sytuują się (z wyjątkiem Estonii i Czech) na dalekich pozycjach wśród unijnej grupy.

Tabela 1. Wartość wskaźnika AAI oraz jego zmiany w krajach UE28 latach 2010-2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Kraj | 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 (wyniki przybliżone) | Zmiana w stosunku do 2010 r. |
| 1. | Belgia | 32,4 | 33,2 | 33,7 | 37,1 | 37,5 | 5,1 |
| 2. | Bułgaria | 26,9 | 29,4 | 29,9 | 30,8 | 31,9 | 5,0 |
| 3. | Czeska Republika | 31,0 | 33,8 | 34,4 | 34,8 | 36,1 | 5,1 |
| 4. | Dania | 38,8 | 40,0 | 40,3 | 41,9 | 43,2 | 4,4 |
| 5. | Niemcy | 34,3 | 34,3 | 35,4 | 37,6 | 39,5 | 5,2 |
| 6. | Estonia | 33,4 | 32,9 | 34,6 | 36,2 | 37,7 | 4,3 |
| 7. | Irlandia | 35,8 | 38,5 | 38,6 | 37,8 | 39,1 | 3,3 |
| 8. | Grecja | 28,7 | 29,0 | 27,6 | 27,0 | 27,6 | -1,1 |
| 9. | Hiszpania | 30,4 | 32,5 | 32,6 | 32,5 | 33,6 | 3,2 |
| 10. | Francja | 33,0 | 34,3 | 35,8 | 37,9 | 38,6 | 5,6 |
| 11. | Chorwacja | 28,3 | 30,8 | 31,6 | 29,3 | 29,5 | 1,2 |
| 12. | Włochy | 30,1 | 33,8 | 34,0 | 32,7 | 34,1 | 4,0 |
| 13. | Cypr | 32,4 | 35,7 | 34,2 | 34,2 | 35,5 | 3,1 |
| 14. | Łotwa | 32,2 | 29,6 | 31,5 | 33,6 | 35,0 | 2,8 |
| 15. | Litwa | 30,1 | 30,7 | 31,5 | 31,6 | 33,4 | 3,3 |
| 16. | Luksemburg | 31,8 | 35,2 | 35,7 | 36,6 | 35,3 | 3,5 |
| 17. | Węgry | 26,3 | 27,5 | 28,3 | 28,8 | 30,9 | 4,6 |
| 18. | Malta | 28,0 | 30,6 | 31,5 | 34,2 | 34,8 | 6,8 |
| 19. | Holandia | 38,6 | 38,9 | 40,0 | 42,2 | 42,7 | 4,1 |
| 20. | Austria | 31,3 | 33,6 | 34,1 | 34,9 | 35,6 | 4,3 |
| 21. | Polska | 27,0 | 27,1 | 28,1 | 29,9 | 30,9 | 3,9 |
| 22. | Portugalia | 32,3 | 34,1 | 33,5 | 32,4 | 33,3 | 1,0 |
| 23. | Rumunia | 29,4 | 29,4 | 29,6 | 30,4 | 30,4 | 1,0 |
| 24. | Słowenia | 30,0 | 30,5 | 29,8 | 31,3 | 31,4 | 1,4 |
| 25. | Słowacja | 26,8 | 27,7 | 28,5 | 30,7 | 32,0 | 5,2 |
| 26. | Finlandia | 36,9 | 38,3 | 39,0 | 40,5 | 41,1 | 4,2 |
| 27. | Szwecja | 42,6 | 44,2 | 44,9 | 47,0 | 47,2 | 4,6 |
| 28. | Wielka Brytania | 38,0 | 39,7 | 39,7 | 40,4 | 41,3 | 3,3 |
| UE28 | Ogółem | 32,0 | 33,4 | 33,9 | 34,8 | 35,8 | 3,8 |
| Miejsce Polski wśród 28 krajów Unii Europejskiej | 25 | 28 | 27 | 25 | 24 | x |
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Polska jest niestety krajem o niskim poziomie wskaźnika AAI (27,0 w 2010 do 30,9 w 2018 roku), co plasuje ją na ostatnich miejscach wśród krajów UE28. Daje się jednak zauważyć stopniowa poprawa wartości AAI wskazująca na upowszechnianie koncepcji aktywnego starzenia się w polskich realiach. Choć daleko do warunków występujących w krajach wiodących w zakresie aktywnego starzenia się, to jednak przesunięcie się Polski z pozycji numer 28 (2012 rok), czy 27 (2014 rok) na 24 w 2018 roku (*ex aequo* z Rumunią) jest wyrazem stopniowych pozytywnych zmian. Niższy poziom wskaźnika AAI niż w Polsce odnotują najprawdopodobniej takie kraje jak: Rumunia (30,4), Chorwacja (29,5) i Grecja (27,6).

Kolejnym krokiem w analizie warunków rozwoju aktywnego starzenia się w poszczególnych krajach powinna być ocena sytuacji kobiet i mężczyzn oraz pogłębiona analiza sytuacji na podstawie wskaźników cząstkowych w obszarach szczegółowych wyróżnionych w czterech dziedzinach AAI.
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1. European Centre for Social Welfare Policy and Research w Wiedniu jest wielce zasłużoną, autonomiczną międzyrządową organizacją afiliowaną przy ONZ, założoną w 1974 r; w swych działaniach opiera się na współpracy między rządem federalnym Austrii i Narodami Zjednoczonymi, rządami innych krajów członkowskich, członkami wyspecjalizowanych agencji lub Międzynarodową Agencją Energii Atomowej, w szczególności europejskimi- <http://www.euro.centre.org/Organisation_un.php> [↑](#footnote-ref-1)